

Zagreb, 12. veljače 2025. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Sukoišanska 6**  
**21000 Split**

**Poslovni broj:** Povrv-123/2024

**Tužitelj:** **PETRUZALEK d.o.o., sa sjedištem u Zaboku, Gubaševo 47/b, OIB: 76786412969**, zastupan po zakonskim zastupnicima – direktoru Kazimiru Svibenu, Zlatar, Matije Gupca 6/A, OIB: 73431167748, te prokuristu Kreši Jednačaku, Samobor, Miroslava Krleže 11, OIB: 00524453249  
kojeg zastupa opunomoćenik Branimir Žarković, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 32, OIB: 94880967393 (*punomoć u spisu*)

**Tuženik:** **SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225**, zastupano po zakonskom zastupniku – direktorici Danijeli Maršić, Donji Proložac, Put Garaca 2, OIB: 30550298206,  
kojeg zastupa opunomoćenik Matko Čelić, odvjetnik u Splitu, Gorička 12/I

**Radi:** utvrđenja

### PODNEŠAK TUŽITELJA

*putem ekomunikacije,  
prilozi*

*kojim se predlaže nastavak postupka  
i očituje na prigovor tuženika protiv  
rješenja o ovrsi*

I. Tužitelj je po otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, ovdje Tuženikom, pod poslovnim brojem St-314/2024 pravovremeno prijavio svoje potraživanje koje je predmet ovog postupka.

**Dokaz:** - Prijava tražbine, u prilogu

- po službenoj dužnosti se predlaže izvršiti uvid u spis predstečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-314/2024

II. Dužnik, ovdje Tuženik, i predstečajni povjerenik su osporili tražbinu ovdje Tužitelja u sveukupnom iznosu 8.642,98 EUR (glavnica 7.268,25 EUR i zatezne kamate od 22. rujna 2022. godine do 14. lipnja 2024. godine u iznosu 1.374,73 EUR) budući da se o tražbini pred Naslovnim sudom vodi ovopredmetni postupak. Naslovni je sud u predstečajnom postupku Rješenjem od 4. listopada 2024. godine pod poslovnim brojem St-314/2024-24 u točki II. tražbinu ovdje Tužitelja utvrdio kao osporenu te je točkom III. uputio vjerovnike iz točke II., između ostalog i ovdje Tužitelja, u roku od osam dana nakon pravomoćnosti

rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika, ovdje Tuženika.

**Dokaz:** - Rješenje Naslovnog suda pod poslovnim brojem St-314/2025 od 4. listopada 2024. godine, *u prilogu*

- po službenoj dužnosti se predlaže izvršiti uvid u spis predstečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-314/2024

**III.** Sukladno prijedlogu o planu restrukturiranja ovdje Tuženika, tražbina ovdje Tužitelja bila bi razvrstana u III. Grupu (utvrđene tražbine 6.000,01 – 10.000,00 EUR).

**Dokaz:** - Prijedlog plana restrukturiranja, *u prilogu*

- po službenoj dužnosti se predlaže izvršiti uvid u spis predstečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-314/2024

**IV.** Naslovni je sud u predstečajnom postupku pod poslovnim brojem St-314/2024 donio Rješenje pod poslovnim brojem St-314/2024-73 od dana 20. siječnja 2025. godine kojim je potvrdio Plan restrukturiranja dužnika, ovdje Tuženika, te uputio između ostalog ovdje Tužitelja u roku od osam dana nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika, ovdje Tuženika.

**Dokaz:** - Rješenje Naslovnog suda pod poslovnim brojem St-314/2025 od 20. siječnja 2025. godine, *u prilogu*

- po službenoj dužnosti se predlaže izvršiti uvid u spis predstečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-314/2024

**V.** Odredbom članka 269. Stečajnog zakona( Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje u nastavku: „**Stečajni zakon**“) određeno je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga odnosno predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

Odredbom članka 270. Stečajnog zakona u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

**VI.** Slijedom svega navedenog, Tužitelj predlaže nastavak ove parnice te s obzirom na predstečajni postupak nad ovdje Tuženikom, Tužitelj predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeću:

### **Presuda**

I. Utvrđuje se da je tražbina PETRUZALEK d.o.o., sa sjedištem u Zaboku, Gubaševo 47/b, OIB: 76786412969, u iznosu od 8.642,98 EUR priznata i utvrđena kao tražbina III. Grupe vjerovnika pod rednim brojem 2 prema dužniku SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225 u predstečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St- 314/2024.

II. Nalaže se Tuženiku nadoknaditi Tužitelju parnične troškove uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od donošenja presude do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

### ***Očitovanje Tužitelja na prigovor Tuženika protiv Rješenja o ovrsi***

VII. S obzirom da sukladno odredbi članka 68. stavak 1. Stečajnog zakona danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih postupaka ex lege, Tužitelj opreza radi ponavlja svoje navode koje je istaknuo u ranijem podnesku, u slučaju da ga Naslovni sud ne uzme u obzir zbog prekida postupka.

VIII. Tužitelj je zaprimio rješenje Naslovnog suda od 22. ožujka 2024. godine kojim se Rješenje o ovrsi doneseno od javnog bilježnika Mate Juroš iz Imotskog, Šetalište Stjepana Radića 8, sudski predmet: Ovr-4100/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1064/2022 od 29. studenog 2022. godine (dalje: „**Rješenje o ovrsi**“) stavlja izvan snage te prigovor ovršenika, ovdje tuženika protiv Rješenja o ovrsi.

IX. S obzirom na iznesene navode u prigovoru protiv Rješenja o ovrsi, tužitelj se na iste treba očitovati i predložiti daljnje dokaze kako bi se na pripremnom ročištu mogao zaključiti prethodni postupak.

X. Stoga se sukladno odredbi članka 229. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: „**ZPP**“), moli odobrenje naslovnog suda da se tužitelj dodatno pisano očituje na navode tuženika iz prigovora protiv Rješenja o ovrsi te u slučaju da bude udovoljeno molbi tužitelja, isti se očituje na prigovor tuženika kako slijedi.

### ***Nepravovremenost i nepotpunost prigovora protiv Rješenja o ovrsi***

XI. Prije svega se opreza radi, ističe da prigovor tuženika protiv Rješenja o ovrsi nije pravovremeno izjavljen zbog čega se predlaže Naslovnom sudu isti odbaciti te u cijelosti održati na snazi platni nalog određen u Rješenju o ovrsi.

XII. Ukoliko Naslovni sud utvrdi da je Prigovor protiv Rješenja o ovrsi pravovremen, tužitelj ističe da je isti nepotpun budući da ne sadrži sve propisane podatke koje moraju sadržavati podnesci zbog čega se predlaže Naslovnom sudu isti ne uzeti u obzir odnosno odbaciti.

Odredbom članka 106. stavak 2. ZPP-a, određeno je da podnesci moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se u vezi s njima moglo postupiti. Podnesci osobito trebaju sadržavati: oznaku suda, ime, prebivalište, odnosno boravište stranaka, njihovih zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih imaju, osobni identifikacijski broj stranke koja podnosi podnesak, predmet spora, sadržaj izjave i potpis podnositelja.

Uvidom u prigovor razvidno je da nedostaju podaci o sjedištu tužitelja, njegov OIB, podaci o zakonskim zastupnicima te punomoćniku tužitelja, predmetu spora te vrijednosti predmeta spora iako su svi ti podaci navedeni u samom prijedlogu za ovrhu odnosno Rješenju o ovrši.

Slijedom navedenog, prigovor nije razumljiv i ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti stoga se predlaže Naslovnom sudu prigovor ne uzeti u obzir odnosno odbaciti ga bez odgode kao nepravovremen odnosno nepotpun.

### ***Razlozi pobijanja Rješenja o ovrši***

**XIII.** Ako Naslovni sud iz bilo kojeg razloga uzme u obzir prigovor, tužitelj se u odnosu na navode iz prigovora očituje kako slijedi.

Tuženik u prigovoru u bitnome navodi:

- da ovršenik, ovdje tuženik, ne duguje ovrhovoditelju, ovdje tužitelju, iznos naznačen u Rješenju o ovrši – osporavajući predmetnu tražbinu kako u osnovi tako i u visini;
- da prijedlog za ovrhu nije sastavljen u skladu „sa zakonom i pravilnikom“ obzirom da navodno ne sadrži sve što isti treba sadržavati;
- da u prijedlogu za ovrhu nije na dovoljan i razumljiv način opisana tražbina iz vjerodostojne isprave.

**XIV.** Navodi tuženika o navodnom nepostojanju tražbine koja je predmet postupka su u cijelosti neosnovani i paušalni.

Tužitelj je tuženiku za niže navedenu naručenu i isporučenu robu izdao Račun 3014-VP0-2022 od 29. lipnja 2022. godine u iznosu od 7.666,42 EUR odnosno u kunskoj protuvrijednosti 57.762,64 kn:

PP VREĆ BIJELI KRUH 22X45/1200 6x200PP  
- PP VREĆ KUKURUZNI KRUH 22X45/1200 6x200  
- PP VREĆ INTEGRALNI KRUH 22X45/1200 6x200  
- 1657 EURO PALLET 80x120  
- EKO3 KLIŠEJ - USLUGA IZRADE  
- OE200 Transport up to 200 kg

(dalje u nastavku: „**Račun**“).

Predmetni račun dospio je na plaćanje 14. srpnja 2022. godine.

**Dokaz:** - *Račun 3014-VP0-2022 od 29. lipnja 2022. godine, u spisu*  
- *E-mail komunikacija u vezi narudžbe, u prilogu*

Tuženik nije imao nikakvih prigovora na isporučenu robu niti na Račun. Štoviše, predmetni Račun je djelomično i platio u iznosu 398,17 EUR odnosno u kunskoj protuvrijednosti 3.000,00 kn dana 21. rujna 2022. godine zbog čega tužitelj uostalom i potražuje glavnicu u iznosu 7.268,25 EUR odnosno u kunskoj protuvrijednosti 54.762,64 kn (zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama).

**Dokaz:** - *dokaz o uplati, u prilogu*

Sukladno odredbi članka 240. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; "ZOO") dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja.

Tuženik je stoga djelomičnim podmirenjem Računa na posredan način priznao postojanje tužiteljeve tražbine.

Radnici tužitelja su u nekoliko navrata kontaktirali tuženika odnosno njegova prokuristu radi podmirenja Računa. Niti jednom predmetni Račun odnosno tražbina nije bila osporena već su pozivi na plaćanje putem e-maila bili ignorirani, a odgovori gospodina Maria Maršića, prokurista tuženika, putem aplikacije Whatsapp, su bili sljedeći:

1) 20. rujna 2022. godine:

*"Zovem te kasnije"  
"Zovem ujutro"*

2) 4. listopada 2022. godine:

*"Ne mogu trenutno ništa tek bi mogao nešto kroz idući tjedan"*

3) 21. listopada 2022. godine:

*"Pozdrav  
Ne mogu ništa trenutno uplatiti  
U problemu sam ogromnom  
Ne znam kad ću moći  
Čim budem u mogućnosti platit ću"*

**Dokaz:** - e-mail komunikacija i screenshot poruka s Whatsapp-a, u prilogu  
- Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je razvidno da je gospodin Mario Maršić prokurist tuženika, u prilogu

Iz komunikacije koja je prethodila pokretanju ovršnog postupka kao i iz navoda prigovora protiv Rješenja o ovrsi očito je da tuženik izbjegava svoju obvezu podmirenja Računa budući da isti nije nikada osporio, štoviše djelomičnom je uplatom nesporno i potvrdio postojanje tužiteljeve tražbine iz Računa.

Razvidno je da su tuženikovi navodi o nepostojanju utužene tražbine u cijelosti paušalni i protivni logičkom razmišljanju.

Tužiteljev zaposlenik u odjelu Prodaje, gospodin Filip Radić je bio zadužen za narudžbe tuženika te je isti bio u neposrednoj komunikaciji s gospodinom Mariom Maršićem, prokuristom tuženika. Gospodin Filip Radić, prodajni predstavnik Tužitelja, koji je vršio cjelokupnu komunikaciju s tuženikom izričito potvrđuje da tuženik nikada nije prigovorio količini i kvaliteti isporučene robe niti neosnovanosti Računa iz bilo kojeg drugog razloga.

**Dokaz:** - ovjerena izjava gospodina Filipa Radića, prodajnog predstavnika tužitelja, u prilogu

- po potrebi saslušanje gospodina Filipa Radića na adresi Rude 135 A, 10430 Rude (Samobor)

Paušalni su i navodi iz prigovora da prijedlog za ovrhu nije ispunjen u skladu s primjenjivim propisom. Da je tome tako, javni bilježnik uopće ne bi donio Rješenje o ovrsi već bi prijedlog odbacio odnosno pozvao tužitelja na dopunu, što u konkretnome nije bio slučaj.

Dakle, razvidno je da je tuženikov prigovor usmjeren isključivo na odugovlačenje ovog postupka radi izbjegavanja plaćanja tužiteljeve tražbine.

#### ***Odbitak pretporeza za utuženu tražbinu***

**XV.** Sukladno odredbi članka 221. b stavak 2. ZPP-a, predlaže se Naslovnom sudu da po službenoj dužnosti zatraži od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po Računu tužitelja broj 3014-VP0-2022 od 29. lipnja 2022. godine.

**Dokaz:** - *predlaže se Naslovnom sudu zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po Računu tužitelja broj 3014-VP0-2022 od 29. lipnja 2022. godine*

#### ***Prijedlog za izdavanje prethodne mjere u skladu s odredbom članka 501.a ZPP-a***

**XVI.** Obzirom na sve navedeno, a posebice obzirom na činjenicu da je tuženik djelomičnim podmirenjem Računa priznao postojanje duga na posredan način, poruka tuženikovog prokuriste te ostalih navoda i dokaza istaknutih ranije u ovom podnesku, ne proizlazi vjerojatnost kako će tuženik uspjeti u predmetnom sporu, tužitelj predlaže Naslovnom sudu da radi osiguranja novčane tražbine tužitelja označene u točki I. ovog prijedloga na temelju članka 501.a ZPP-a, da odredi sljedeću prethodnu mjeru:

I. Radi osiguranja tražbine društva PETRUZALEK d.o.o. sa sjedištem u Zaboku, Gubaševo 47/b, OIB: 76786412969, iz Rješenja o ovrsi donesenog od javnog bilježnika Mate Juroš iz Imotskog, Šetalište Stjepana Radića 8, sudski predmet: Ovr-4100/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1064/2022 od 29. studenog 2022. godine, prema društvu SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225, u iznosu 7.466,94 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište i to do 31. prosinca 2022. godine uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. godine uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 15. prosinca 2023. godine uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja kamata teče:

- na iznos od 7.268,25 EUR od 15. srpnja 2022. godine do isplate,
- na iznos od 198,69 EUR od 30. studenog 2022. godine do isplate

određuje se

#### prethodna mjera

zabranom banci kod koje se vode računi društva SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225, da društvu SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225 ili trećoj osobi, po nalogu društva SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

**II.** Provedbom prethodne mjere društvo PETRUZALEK d.o.o. sa sjedištem u Zaboku, Gubaševo 47/b, OIB: 76786412969 stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

**III.** Iznos novčanih sredstava društva SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225 na računima kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s predmetnih računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

**IV.** Ova prethodna mjera određuje se za vrijeme najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

**V.** Nalaže se društvu SAMČOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Donji Proložac (Općina Proložac), Put Garaca 2, OIB: 09340422225 nadoknaditi društvu PETRUZALEK d.o.o. sa sjedištem u Zaboku, Gubaševo 47/b, OIB: 76786412969 troškove postupka osiguranja prema nižem troškovniku zajedno s pripadajućim zakonskim kamatama koje teku od donošenja ovog rješenja do isplate, u roku 8 dana.

**XVII.** Slijedom navedenog, predlaže se Naslovnom sudu usvojiti tužbeni zahtjev i donijeti presudu iz točke VI. ovog podneska te predloženu prethodnu mjeru.

**Tužitelj kojeg zastupa:**

**Branimir Žarković, odvjetnik**

#### TROŠKOVNIK TUŽITELJA:

- 1) Sastav podneska (Tbr.8.1.).....200,00 EUR
- 2) Sastav prijedloga za izdavanje

prethodne mjere (Tbr.11.1.).....	200,00 EUR
3) PDV 25% (Tbr.42.).....	100,00 EUR
4) Pristojba na prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom.....	59,57 EUR
5) Sudska pristojba na rješenje o <u>osiguranju prethodnom mjerom.....</u>	<u>59,57 EUR</u>
<b>UKUPNO:.....</b>	<b>619,14 EUR</b>